

# 浅谈大学生人才“高消费”现象

郑露昀

## 引言

“满大街都是大学生”这句话已经成为厦门家长敦促孩子学习的最有力的论据。这也许稍微地言过其实了一些,但我们不能不关注到的是,近年来北京、上海和沿海发达地区的大学生数量越来越多。这一方面是由于我国经济持续快速的发展,带动了高等教育的突飞猛进,为中国建设提供了许多的优秀的人才,但另一方面,大学生的增长速度却快于社会职位需求的增加速度,这直接导致了大学生就业面临的严峻压力。在身边充斥着这样那样的闲话家常“某某的小孩大学毕业都两年了,还找不到工作”,“某某都是研究生了,还去给别人做秘书”等等;前不久,北京大学苏剑教授发表了:现在不缺大学生,缺的是民工的看法。这无一不向我们诉说着这样一个现象——当前在人才的使用和安排过程中不能作到合理,不能实现能岗匹配的原则,从而导致了“大材小用”——这就是“人才高消费”现象。

人才高消费是一种非理智的现象。具体来说,就是接受过高级教育的人去从事只需拥有较低教育程度就能胜任的工作。其过程类似商品的替换,但其意义绝非像优质品替代劣质品那样积极。因为,人的知识与能力的培养过程比商品复杂得多。我国虽然有十三亿的人口,但仍存在人才不足的现象,而人才高消费现象造成的人才浪费对于我国的现状来说,无疑是奢侈的、消极的,也是与人力资源有效配置相悖的。

## 人才高消费的原因

人才高消费是当今社会发展的产物,造就了这个社会问题有其各方面的因素,但从当前大学生的就业现状分析,也许能看出端倪来。

## 1.人才市场

### (1)供需双方市场

对于需求方市场,当前中国社会经济正处于产业升级的经济转型关键时期,劳动密集性产业必将为高新技术产业让步,理论上,经济发展需要大量高素质、高文化水平的人才,但实际上,在总需求中高端人才仍占少数,且每年社会工作需求量的变化并不大,经济的增长对就业的拉动不大。

对于供应方市场,人们普遍认为,受教育程度越高,就业情况越好;教育投入越大,职业回报越高,所以“拼大学”还是绝大多数学生的目标,大学真正从“精英教育”变成了“大众教育”,只要出得起钱,人人都可以是大学生。客观上使大学生不再是社会的精英阶层,而成为了中国最基本的劳动力。那么,他们就要面对城镇新增劳动力、国企改革产生下岗职工以及农村富余劳动力“三叠加”压力,大学生就业形势变得更加严峻。

### (2)劳动力市场处于买方市场

综上两点,我们可以认为当前人才市场供过于求。因而,人才市场是买方市场,即是由用人单位(主要是企业)主导的。

我们运用劳动力均衡模型来分析( $W$ :劳动力工资, $L$ :劳动力供给)。

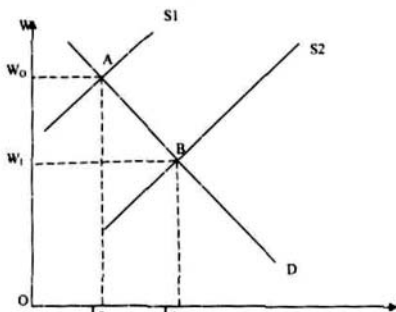


图1 劳动力市场均衡模型曲线

在劳动力市场完全竞争条件下,在供求平衡情况下,劳动力的边际产品价值等于工资( $\sum VMP=W$ )

是企业利益最大化的条件,供给曲线与需求曲线相交于 A 点,由此决定的  $W_0$  与  $L_0$  分别是供求平衡的工资及劳动力供给(如图 1)。但是,当供给量上升,而需求量仍然不变的情况下,供给曲线向右方平移,导致供过于求,与原来需求曲线 D 相交于 B 点,可见,劳动力增加了,但相应的工资率却降低了。

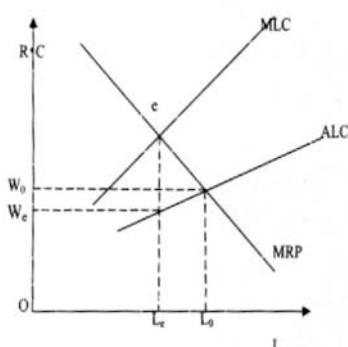


图 2 买方市场的劳动力供给模型曲线

而在买方垄断市场,这样的情况是有过之而无不及。假定产品市场为竞争性市场。产品市场的竞争性决定了劳动力市场的需求曲线与边际产品价值曲线重合为一条直线。由于是买方市场,因此劳动力的边际要素成本 MLC 与劳动力的供给曲线 ALC 分离,MLC 位于 ALC 上方(如图 2)。根据利润最大化原则, $MRP=MLC$ ,均衡点交于 e 点。此时,由 e 点的决定的劳动量  $L_e$ ,在 ALC 曲线上找到相对应的工资率  $W_e$ 。由此可见,原本充分就业量应为  $L_0$ ,工资率为  $W_0$ ,但由于劳动力市场处于买方市场,因此,企业可以选择比完全竞争市场低的劳动量和工资率。

既然需求单位用量并不足以满足全部求职者,又有如此之多的人才供选择,“择优”就成为了必定的标准,因此只有高学历、高素质者能够得到工作。而这些“高才生”所面临的却又不高的报酬以及可能是不适合的岗位。

## 2. 大学生的就业观念

对于大学生们不去内地工作,而留在人满为患的发达地区,专家学者们的解释是“传统就业观念的作用”。在许多内地中小城市及欠发达地区,如西部,其实还是处于人才奇缺的状态,这些地区出台了许多优惠的政策来吸引大学生们,但大部分大学生们仍然觉得去沿海城市、发达地区就业,对于自己的前途未来都是更有好处的。他们认为内地工作生活条件差,机会不多,因而尽量避免去那里就业。这样直接导致经济发达的地区,人才济济,市场已

达饱和,致使用人单位做出许多人才浪费的决策,大学生面临更多人才高消费的境况。

作为一个现役大学生,我认为我们的观点是有传统老套的成分存在,但这种想法也不是不能理解的。我们选择读大学,增加了人力资本投资,为的是提高未来的收入和成功机会。因而,我们对于人力资本投资有了较高的回报预期。

此外,我们可以从现代劳动力市场分割理论可知,高技能劳动者一旦在一级劳动力市场失业,他宁愿保持失业状态等待在一级市场重新就业,也不愿意到二级劳动力市场企业就业。在大学生观念中,接受完大学深造的自己算得上是高技能劳动者了,而内地企业则被看作是二级劳动力市场,那么根据分割理论,大学生宁愿在沿海发达城市保持失业状态,也不愿意到不发达城市就业,因为这有违他们“高素质劳动者”的身份。

## 3. 用人单位的观念

现在用人单位,特别是企业似乎出于节约成本的考虑也都存在着这样的思想误区:学历越高越好。也许他们觉得现在的能力高出岗位,总有一天能升到与其能力相等的岗位。这样一来,就可能省下培训成本。而事实上,根据舒尔茨的人力资本论,要加大对人员训练培养的费用才能为企业带来更大的收益,企业用人“就高不就低”的做法有违该理论。

从经济学的观点来看,企业考虑是否雇佣一个人,关键是看:(1)雇佣这个人的工资,即劳动力的成本;(2)这个人能给企业带来的收益。而用相同的工资,既能雇佣一个中专生,也能雇佣一个大学生,又有谁会放着身价高的大学生不挑,去挑个“能岗匹配”的中专生呢?归根到底来说,当市场上,高质量劳动力与低质量劳动力之间的工资差距过小,就可能带来企业的人才“高消费”。

## 4. 高等院校的问题

在市场经济改革下,高校也面临着生存问题,而生存不得不靠入学率与就业率来保障。于是,一方面,高校扩招已经不是什么新鲜话题,每年高校向社会输入学生量越来越多;另一方面,众多高校围着市场转,按照市场的人才需求来设置专业。但市场是动态的,学校专业设置的变化始终跟不上市

场的变化,这样做的直接后果就是所谓“热门专业”的学生供给量大大超过社会需求量,大学生们只能选择不对口的工作或接受工资过低的相关工作。不论哪一类做法,都违背了人力资源最优配置的原则,导致了资源的浪费。

### 大学生人才高消费的负效应

首先,从人力资本投资理论决策的模型来说明“人才高消费”现象。如,大中专生、高中生是否继续进大学深造,我们可以通过计算未来预期收入的增加值来确定。如图3,横轴表示年龄,纵轴表示年工资收入,区域表示大学教育的直接成本,区域表示因为投资大学教育而放弃的就业收入,即为大学教育的机会成本, $w_0$ 为大中专生和高中生的收入流曲线, $w_1$ 为大学学生的收入流曲线,区域表示大学教育投资收益的增值部分。若个人的时间内生偏好率 $R$ 给定,从成本——收益的角度判断,只有当 $\geq ( + )$ 时,人们才会选择大学教育投资。从这里我们可以得出一点结论,即在其他条件不变时,若大学生年收入比大中专生、高中生超出的部分( )缩小,即大学和他们的平均工资报酬差距缩小,将会使大学入学率下降。

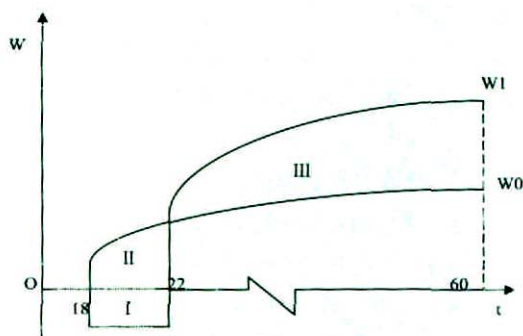


图3 人力资本投资收益模型曲线

然而,通过上文对图1、图2的分析,我们可以知道当前劳动力市场,大学毕业生的工资报酬其实是在降低的,且大学生与大中专生在就业岗位上的工资差距十分微小,这与年年增长的大学入学率是明显矛盾的。

如此的矛盾,必然造成人才“高消费”,也必然会给社会带来一些负效应。

#### 1. 人才资源得不到有效利用

大学生自身素质与市场需求不匹配,造成大学

生人才“高消费”,具体表现就是大材小用、人才闲置、专业不对口等,显然人才资源配置得不到最优,人才自身作用未能发挥。

根据 Herzberg 的双因素理论,每个人都会有保健因素需求和激励因素需求,人才通常更为重视激励因素。但是一个人在难以发挥其作用的环境下,其激励因素方面的自我实现感就无法得以实现,人才即使原本能够创造出更多的财富,也会因为没有动力而成为与一般员工无异的情况。

#### 2. 不利于企业长期发展

大材小用的大学生们留在现在的位置,对于他们来说是“屈尊”,其心理效用一定处于很低的状态。因此,工作的稳定性就不高,表现为生产率低下,“跳槽”现象严重等。这样使得企业人才流失严重,并可能产生商业秘密的泄露,磨合成本上升等问题,从而不利于企业实现利润最大化的目标,不利于企业发展。

#### 3. 马太效应

马太效应是指任何个体、群体或地区,一旦在某一个方面(如金钱、名誉、地位等)获得成功和进步,就会产生一种积累优势,就会有更多的机会取得更大的成功和进步。简单来说,就是贫者越贫,富者越富。而人才高消费就会导致这样的结果。

人才都聚集在沿海发达城市,一方面在这些地区发生人才高消费现象,一方面在全国范围内产生马太效应。这使得国内的劳动力无法得到最优配置,在既定的生产条件下,产出达不到最大,这对于我国经济发展将产生负面影响。

### 总结

人才高消费无疑对中国劳动力市场起到一个负面、消极的作用。自古以来,商战都是人才之战。人才“低消费”带来了如沃尔玛这样的商业奇迹,相反,人才“高消费”却可能阻碍公司发展。同理用于分析国家劳动力市场,我们不难看出,中国人力市场令人堪忧。因此当务之急,政府及社会都需要共同考虑消除人才高消费这个对社会产出水平有负面作用的现象。

(作者单位:厦门大学管理学院企业管理系)